

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ
СПРАВА «ПОЛІЩУК ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF POLISHCHUK AND OTHERS v. UKRAINE)
(заява № 6648/14 та 3 інші заяви)

Стислий виклад рішення від 16 вересня 2021 року

У цій справі згідно з твердженнями заявників кожен з них зазнав жорстокого поводження працівників правоохоронних органів під час затримання або під час допиту з метою отримання зізнавальних показань у зв'язку з підозрою у скоєнні злочину.

Незважаючи на скарги заявників на жорстоке поводження, прокуратурами не порушувалися кримінальні провадження за фактом жорстокого поводження або порушувалися та закривалися у зв'язку з відсутністю ознак такого поводження. Постанови про закриття кримінальних проваджень скасовувались судом або прокуратурою вищого рівня, як винесені за результатами поверхового розслідування.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржилися за різними положеннями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на жорстоке поводження з ними працівників міліції та непроведення належного розслідування відповідних скарг. Європейський суд вирішив розглянути ці скарги за статтею 3 Конвенції.

Розглянувши скарги заявників за статтею 3 Конвенції, Європейський суд, посилаючись на рішення у справі «*Каверзін проти України*», вказав, що небажання органів державної влади забезпечити оперативне та ретельне розслідування скарг на жорстоке поводження працівників правоохоронних органів становить системну проблему.

Європейський суд вказав, що наведені заявниками описи обставин стверджуваного жорстокого поводження з ними є детальними і послідовними, та що проведені на національному рівні розслідування не свідчили про серйозні спроби встановити відповідні факти. З огляду на зазначене Європейський суд дійшов висновку, що держава несе відповідальність за це, а отже, було порушено процесуальний та матеріальний аспекти статті 3 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Постановляє*, що мати пана І. Кіценко, пані Л. Кіценко, має право продовжити це провадження від його імені;

2. *Вирішує* об'єднати заяви;

3. *Оголошує* заяви прийнятними;

4. *Постановляє*, що було порушено як процесуальний, так і матеріальний аспекти статті 3 Конвенції у зв'язку зі скаргами на жорстоке поводження працівників міліції;

5. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблицях в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

6. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції»